

Bilag til Høringsnotat vedr. Forslag til ændring af Bekendtgørelse nr 1075 om elektronisk regning

Tekniske høringssvar vedr. standarderne i bekendtgørelsens bilag 1-4

Ændringsforslag fra høring

Status

Kommentarer

Overgangsperioden kan eksempelvis understøttes således:

- OIOUBL via OIOSI understøttes også i perioden 1. januar 2011 til 1. maj 2011 Understøttes allerede
- OIOXML via VANS understøttes også i perioden 1. maj 2011 til 31. december 2011 Understøttes 6 måneder efter 1.maj 2011, jf. referat.

OIOUBL_INTRO_BEKENDTG.pdf

OIOUBL_INTRO_BEKENDTG.pdf viser den fejlagtige titel "OIOUBL Guideline Datatyper" i Adobe Reader.

Rettet

Dokumentet mangler sidenummer på alle siderne med ulige sidenummer.

Rettet

OIOUBL_INTRO.pdf

OIOUBL_INTRO.pdf viser den fejlagtige titel "OIOUBL Guideline Datatyper" i Adobe Reader.

Rettet

Dokumentet mangler stadig sidenummer på alle siderne med ulige sidenummer

Rettet

Side 7, nederst: Et "m" for meget i "CustommizationID"

Rettet

Side 8, øverst: teksten "...customizationid "OIOUBL2.0x"..." rettes til "...CustomizationID "OIOUBL-2.0x"..."

Rettet

Side 11, midt: den ene af de i alt 3 + 1 minimumsprofiler for en offentlig myndighed hedder altså Procurement-OrdSimR-BilSim - altså med tvungen Response på Ordering-processen.

Rettet

Side 12, midt: "komplimenterer" rettes til "komplementerer".

Rettet

OIOUBL_GUIDE_PROFILER_BEKENDTGØRELSE.pdf

OIOUBL_GUIDE_PROFILER_BEKENDTGØRELSE.pdf viser kun titlen "OIOUBL Guideline Profiler" i Adobe Reader. Den anden OIOUBL_GUIDE_PROFILER.pdf viser nemlig også "OIOUBL Guideline Profiler" som titel. Det havde været praktisk med en forskel i titlen.

Rettet

Side 7, afsnit 3.1.1 til sidst: Teksten bruger andre betegnelser under resumering af generel profil-navngivning sammenlignet med Guideline Profiler, side 8-9. Begreberne profilområde "Procurement" og procesniveau er ikke forklaret. Teksten er vildledende.

Side 8-9: Bekendtgørelsen stemmer ikke overens med resten af OIOUBL-materialet. Grunden er den, at Bekendtgørelsen introducerer to minimumsprofiler, som de offentlige myndigheder skal kunne understøtte for fremtiden, nemlig Procurement-BilSim og NES BasicBilling (profile5).

I selve OIOUBL-materiale er det kun BilSim, der optræder som en minimumsprofil (den ene af de i alt 3+1 minimumsprofiler), mens BasicBilling er en frivillig profil. Dvs OIOUBL bekendtgørelsen introducerer altså en hidtil frivillig profil som en tvungen minimumsprofil, hvad den som sagt ikke er i OIOUBL 2.02. Denne vigtige information dukker først op ved nærlæsning.

Side 9, afsnit 3.2.3: sætningen: "Som tidligere nævnt behøver private virksomheder kun registrere sig, hvis de ønsker at kunne modtage OIOUBL dokumenter. For at afsende OIOUBL dokumenter behøver man ikke registrere sig." (Der står en lignende sætning i INTRO-BEKENDTG.pdf) Denne sætning betyder, at hvis den private fakturaafsender vælger profilen Procurement-BilSim, skal han lade sig registrere, da han ellers ikke kan modtage en eventuel negativ forretningskvittering, som fakturamodtager har lov til at sende.

Teksten i OIOUBL_Guide_Profiler_Bekendtgørelse erstattes med teksten fra OIOUBL_Guide_Profiler og der laves også en henvisning til OIOUBL_Guide_Profiler).

Kommenteres i vedhæftet høringsbrev

Kommenteres i vedhæftet høringsbrev

Kommenteres i vedhæftet høringsbrev

Dokumentation uddybet se nf.

Dokumentation uddybet se nf.

Det betyder, at hvis den private fakturaafsender vælger profilen BasicBilling, og han IKKE lader sig registrere, er det temmelig problematisk med en eventuel negativ teknisk kvittering eller en negativ profil-kvittering, der kan blive genereret automatisk undervejs til modtageren. Det problematiske opstår, fordi en negativ kvittering altid betyder, at dokumentet ikke er modtaget, og at fakturaafsender skal reagere herpå. Afsender er måske ikke i stand til at konstatere dette, og slet ikke, hvis han ikke har ladet sig registrere. Disse konsekvenser bør præciseres for at foregribe mulige konflikter omkring "forsvundne" og ubetalte fakturaer. Men det er også for at forebygge "inflation" i profilerne på den måde, at en ikke-registreret fakturaafsender (potentielt kvitteringsmodtager) alligevel angiver BilSim, for at have mulighed for at sende en elektronisk Rykker. Desuden er det for at sikre sporbarhed og muligheden for fortsat at have styr på routning tilbage til fakturaafsendere.

Side 13, nederst:

Sætningen "Årsagen er en teknisk afvisning og ikke en afvisning af en forkert profil skyldes, at der ..." rettes til "Årsagen til en teknisk afvisning og ikke en afvisning af en forkert profil er den, at der ..."

OIOUBL_GUIDE_PROFILER.pdf

Side 10, afsnit 3.2.1, til sidst: "... OIOUBL_2.xx)" rettes til "... OIOUBL-2.xx)" med bindestreg i stedet for underscore.

Side 13, midt: profilnavnet Procurement-OrdAdv-BilSim er ikke vist i fed som de andre profilnavne i tabellen over frivillige profiler.

Side 15, afsnit 3.2.4, lige over tabel 3: "OrderSimR" rettes til "OrdSim"

Side 18, afsnit 3.2.5: Ved bilateralt aftalte profiler, bør det beskrives, om og hvordan sådanne profiler skal registreres i UDDI'et, herunder hvordan den angivne "URI" (Unique Ressource Identifier) i attributten "schemeID" skal registreres, så profilnavnet er entydigt med sikkerhed i UDDI'et.

Det skal fremgå af materialet om OIOUDDI om eller at, der er support for dette i UDDI og tilhørende værktøjer.

Side 18-19, afsnit 3.2.6: Oversigtens overskrift og indholdet er delt over et sideskift.

Der tilføjes følgende til teksten i afsnit 3.2.3: Det er vigtigt at understrege at hvis man anvender en profil hvor modtageren af ens dokumenter kan afvise dem med en (negativ) Kvittering er det et krav at man registrerer sig. Det betyder i praksis, at den eneste profil man kan anvende, hvis man ikke registrerer sig, er "Billing Basic" profilen.

Rettet

Rettet

Rettet

Rettet

Uddybes i OIOUDDI. Man skal huske at schematron ikke accepterer andre profiler end dem der findes i kodelisten. Så man skal selv lave sin schematron og skal man anvende klienten skal man også tilpasse her.

Rettet

Side 23 figur 7: Procurement-OrdAdv-BiSim-1.0 mangler en pil fra ApplicationResponse til OrderingAdvanced processen, og en pil fra OrderingAdvanced processen til BillingSimple processen (ligesom på figur 6). Rettet

Side 24 figur 8: Procurement-OrdSel-BiSim-1.0 mangler en pil fra ApplicationResponse til OrderingSellerInitiated processen, og en pil fra OrderingSellerInitiated processen til BillingSimple processen (ligesom på figur 6). Rettet

Side 26, midt: både Catalogue-CatSim-1.0 og Catalogue-CatSimR-1.0 angives som minimumsprofiler, hvilket er forkert for CatSimR, den med Response - den er Frivillig. Rettet

Side 30, midt:

teksten "... figur 15, ..." rettes til "... figur 14, ..."

Rettet

Side 30, midt:

Sætningen "Årsagen er en teknisk afvisning og ikke en afvisning af en forkert profil skyldes, at der ..." rettes til "Årsagen til en teknisk afvisning og ikke en afvisning af en forkert profil er den, at der ..."

Rettet

OIOUBL_GUIDE_FAKTURA.pdf

Guiden har kun den generelle titel "OIOUBL Guideline".

Rettet

Side 13-14, eksempel i grå kasse: klasserne PaymentMeans og PaymentTerms repeterer uden grund.

Rettet

Sammenholdt med parts-navne på side 15 er der nogle fejl:

Side 73 kaldes klassen AccountingCustomerParty fejlagtigt for Kundepart, ikke Debitor.

Side 81 kaldes klassen PayeeParty fejlagtigt for BetalingsModtagerPart, ikke BetalingsModtager.

Side 85 kaldes klassen BuyerCustomerParty fejlagtigt for Kundepart, ikke Køber.

Side 91 kaldes klassen SellerSupplierParty fejlagtigt for Kreditor, ikke Sælger.

Rettet

Side 143, AccountingCost: det anbefales kun at bruge AccountingCost (AccountingCostCode) på fakturalinjen i tre konkrete profiler (BilSim, BilSimR og NES profile8, Billing Basic with dispute). Der er intet, der taler for kun at bruge AccountingCost i disse tilfælde. Der er typisk mere behov for at medsende et finanskontonr i AccountingCost efter en forudgående elektronisk ordre som i profilen Procurement-OrdSimR-BilSim. Anbefalingen bør slettes.

Slettet

OIOUBL_GUIDE_KREDITNOTA.pdf

Guiden har kun den generelle titel "OIOUBL Guideline".
Sammenholdt med parts-navne på side 14 er der nogle fejl:
Side 69 kaldes klassen AccountingCustomerParty fejlagtigt for Kundepart, ikke Debitor.
side 77 kaldes klassen PayeeParty fejlagtigt for BetalingsModtagerPart, ikke BetalingsModtager.

Rettet

OIOUBL_GUIDE_RYKKER.pdf

Guiden har kun den generelle titel "OIOUBL Guideline".
Sammenholdt med parts-navne på side 11 er der nogle fejl:
Side 24 kaldes klassen AccountingCustomerParty fejlagtigt for Kundepart, ikke Debitor.

Rettet

Rettet

Guidelinen præciserer ikke, hvordan nogle problematiske totaler skal beregnes i en rykker. Der henvises blot til klassernes generelle beskrivelse i OIOUBL_GUIDE_BIBLIOTEK.pdf. Det drejer sig om totaler som en "momsfri" LineExtensionAmount, ChargeTotalAmount, en "ZeroRated" TaxableAmount i TaxTotal samt PayableAmount. Se i øvrigt kommentarer til OIOUBL_GUIDE_TOTALER.pdf.

Uddybes måske kun i FAQ eller OIOUBL_GUIDE_TOTALER.pdf

Opret en FAQ med beskrivende tekst + 2 stk. eksempler!? FAQ kunne være følgende: Momsberegningen for en Rykker er speciel. En rykkerlinje er inklusiv en eventuel moms og rykkerens momsberregning på headerniveau vedrører alene eventuelle gebyrer, renter etc. Bemærk at hvis der angives et gebyr på en rykker kan følgende kodeliste anvendes for gebyrårsag: <cbc:AllowanceChargeReasonCode listAgencyID="320" listID="urn:oioubl:code list:reminderallowancechargereasoncode-1.0">PenaltyFee</cbc:AllowanceChargeReasonCode>. Se iøvrigt de vedhæftede eksempler.

Side 37, BalanceBroughtForwardIndicator under ReminderLine: her er flag for evt Primosaldo. Det fremgår ikke, om det drejer sig om et udfyldt DebitLineAmount eller CreditLineAmount eller ikke, eller hvor den ellers findes. Der er heller ikke noget om, hvordan primosaldoen skal opfattes.

Beskrives

OIOUBL_GUIDE_APPRESPONS.pdf

Guiden har kun den generelle titel "OIOUBL Guideline".

Rettet

Ovennævnte FAQ kunne udvides med: En rykkerprocess kan ikke startes uden at der foreligger en Faktura. En rykkerprocess kan bestå af en sekvens af Rykker dokumenter, som hver især refererer til det foregående Rykker dokument. I feltet ReminderSequenceNumeric angives dokumentets sekvensnummer (1,2,3,..n), og typen for Rykkeren angives i feltet ReminderTypeCode (med tilhørende kodeliste). På RykkerLinjen haves et flag (BalanceBroughtForwardIndicator) der kan angive om linjebeløbet (Debet eller Kredit), udgør en balance der er overført fra tidligere.

OIOUBL_GUIDE_BIBLIOTEK.pdf

Guiden har kun den generelle titel "OIOUBL Guideline". Rettet
Side 21, afsnit 3.4 AllowanceCharge: AccountingCostCode henviser til UN/CEFACT kodeliste 5189, men den er om former for tillæg/fradrag, dvs mere en AllowanceChargeReasonCode i AllowanceCharge end en kode for en finanskonto. Henvisning til UN/CEFACT slettes
Det må være en forkert placeret henvisning.
Side 152, under InvoiceLine: AccountingCostCode defineres som "Den kontostrengkode, ..." og det samme er AccountingCost. AccountingCost skal kun være "Den kontostreng, ..." uden "kode". Denne ens definition for begge optræder flere steder i diverse guidelines. Rettet bemærk flere steder

OIOUBL_GUIDE_ORDRE.pdf

Guiden har kun den generelle titel "OIOUBL Guideline".

Side 14, IssueTime: ordretidspunktet er vel også (ligesom IssueDate) tildelt af køber og ikke af kreditor Rettet
Sammenholdt med parts-navne på side 12 er der nogle fejl: Rettet
Side 33 kaldes klassen BuyerCustomerParty fejlagtigt for Kundepart, ikke Køber.
Side 41 kaldes klassen SellerSupplierParty fejlagtigt for Leverandør, ikke Sælger.
Side 47 kaldes klassen AccountingCustomerParty fejlagtigt for Kundepart, ikke Debitor. Rettet
I forhold til høringens Korrektioner er følgende i øvrigt bemærket vedr. punkt 56:
Vi kan ikke finde den nye dokumentation til dette punkt i høringsmaterialet? Men vi konstaterer at det fortsat er forkert i dokumentationen til 2.0. Kardinaliteten af OrderAllowanceCharge på header niveau skal være 0..n. Ordre.AllowanceCharge skal have kardinaliteten 0..n

OIOUBL_GUIDE_KATALOG.pdf

Guiden har kun den generelle titel "OIOUBL Guideline". Rettet
Gennem guidelinen bruges rent sprogligt skiftevis betegnelserne "en katalog" og "et katalog". Rettet
Side 26, ProviderParty og side 30, ReceiverParty har begge en PartyLegalEntity, hvor eksemplet viser en "schemeName = CVR". Den korrekte attribut hedder schemeID, og værdien skal være schemeID="DK:CVR". Rettet

Side 47, afsnit 3.6.6 under ComplementaryRelatedItem: oversættes til "KomplimentærVare" flere gange - skal rettes til "KomplementærVare" med "e", hvilket er den korrekte oversættelse af ordet "Complementary...", og som også er brugt side 33 og 37.

Rettet

Side 53, PriceAmount: i eksemplet har beløbet unitCode som attribut i stedet for currencyID. Generelt har mange af eksemplerne en attribut skrevet som attNavn = 'værdi', hvor den syntaks-mæssigt korrekte form er attNavn="værdi" dvs uden blanke omkring lighedstegnet og værdi i anførselstegn.

Rettet

Ikke vigtigt - rettes ikke

OIOUBL_GUIDE_RABAT.pdf

Side 8-9, afsnit 3.4 LegalMonetaryTotal i tabel: det angives at en AllowanceCharge kan være "vejledende", og dermed ikke talt med i ChargeTotalAmount eller AllowanceTotalAmount, men det fremgår ingen steder hvornår, eller hvordan en AllowanceCharge kan være "vejledende", med mindre den findes på linjeniveau, hvor den kun er informativ.

Teksten på side 8 afsnit 3.4 "(hvis den blot er vejledende skal den ikke medtages)" erstattes med "(en eventuel rabat på linjeniveau skal således ikke medtages)"

OIOUBL_GUIDE_TOTALER.pdf

Side 8, afsnit 3.5.1 LineExtensionAmount på Reminder:

Her beregnes LineExtensionAmount som debit-beløb minus kredit-beløb.

I følge OIOUBL_GUIDE_RYKKER.pdf omfatter moms-beregningen i en rykker kun tillæg/fradrag i AllowanceCharge på headeren.

Det betyder, at moms-beregningen skal betragte linjesummen i LineExtensionAmount som "momsfri". Tilsvarende skal TaxableAmount i en "ZeroRated" TaxSubTotal sættes lig det "momsfri" LineExtensionAmount, iflg OIOUBL_GUIDE_SKAT.pdf.

Beregningen vil herefter beregne PayableAmount i følge afsnit 3.12 PayableAmount.

Denne anderledes håndtering bør beskrives i en opsamling under hvert beløb i denne OIOUBL_GUIDE_TOTALER.pdf omkring rykkerens lidt specielle måde at håndtere visse beløb: allerede fakturerede beløb i LineExtensionAmount, nye gebyrer (fradrag) i ChargeTotalAmount (AllowanceTotalAmount), og det hele blandes sammen i en nonsense-total PayableAmount, som ikke skal betales!

Teksten på side 8 afsnit 3.5.1 "Reglerne for linje totalen er de samme som beskrevet ovenfor" erstattes med "Moms-beregningen for en Rykker er speciel. En rykkerlinje er inklusiv en eventuel moms og rykkerens moms-beregning på headerniveau vedrører alene eventuelle gebyrer, renter etc."

I forhold til høringens Korrektioner er følgende i øvrigt bemærket vedr. punkt 34 og 35:
I punkt 34 angives TaxExclusiveAmount til at være den samlede linjesum før moms, men i punkt 35 står at hvis den angives skal den være lig summen af TaxSubtotal.TaxAmount og denne indeholder kun afgiftsbeløbet? Dette finder vi modstridende og det skal præciseres.

Er allerede præciseret på side 9 afsnit 3.6 "Bemærk: Brugen af TaxExclusiveAmount er...."

Side 8, afsnit 3.5.1 LineExtensionAmount på Reminder:
Her står også "Reglerne for linje totalen er de samme som beskrevet ovenfor." – der henvises formentlig til reglerne i afsnit 3.5, herunder til, at LineExtensionAmount er excl moms.
Det er mere rigtigt at sige, at LineExtensionAmount kan betragtes som excl moms, selvom netop en Rykkers linjebeløb er fakturatotalen fra en som regel momspligtig faktura/kreditnota.

Samme punkt som ovenfor

OIOUBL_GUIDE_DATATYPER.pdf

Side 8, tabel i afsnit 3.6: i eksempel optræder skarpe parenteser omkring "[320 (ID for IT- og Telestyrelsen)]".

[320 (ID for IT- og Telestyrelsen] ændres til blot "320".

Side 9, tabel i afsnit 3.7.1: her er tilsyneladende noterne "1)" til "4)" ved eksemplerne, men de er ikke nærmere beskrevet.

Det kan vi ikke finde

Kommentarer til OIOUBL 2.02 Scenarierne

De enkelte scenarier tager udgangspunkt i en række profiler, der er beskrevet i OIOUBL_GUIDE_PROFILER.pdf. Da profilerne spiller en væsentlig rolle for forståelsen af anvendelsen af OIOUBL dokumenterne, må det være af stor betydning at der i det enkelte scenarie er en helt klar præsentation af hvilke profiler og dokumenter, der tages i anvendelse i scenariet. Desuden bør den samme fremgangsmåde anvendes til at beskrive profilernes og OIOUBL dokumenternes anvendelse i det enkelte scenarie for at sikre overblik for læseren.

Scenarierne har ikke været med i denne høring, men vi vil se på dem igen efterfølgende

Undersøges

Opbygningen af afsnit 2.2 Anvendelsen af OIOUBL-profiler i dokumentet OIOUBL katalogudveksling (CATEXE) tjener som et godt eksempel på opbygning af beskrivelsen af anvendelsen af profilerne og bør danne udgangspunkt for opbygning i de andre scenariers afsnit 2.2. Her er profil-id og dokumenter, der er anvendt, opsummeret i en figur, der i opbygning minder om den figur der anvendes i OIOUBL_GUIDE_PROFILER.pdf, hvilket giver en god sammenhæng og et godt overblik. Til sammenligning kan fremhæves afsnit 2.2 Anvendelsen af OIOUBL profiler i OIOUBL Indkøbsproces for avancerede ordrer (ADVORD). Af flere grunde er dette afsnit klart mindre gennemskueligt:

Undersøges

1. Label nummer to der deles over side 10 og side 11 indeholder overskrifterne Scenariets titel og Profil. Her mangler overskriften Profil-id (og evt. også kommentar som i CATEXE side12). Desuden kan profilen SellerInitiatedOrderingToBillingSimple ikke identificeres i dokumentet OIOUBL_GUIDE_PROFILER.pdf.

Undersøges

1. Den sidste punktformsopsætning på side 11 bør opbygges som figur 1 side 12 i dokumentet OIOUBL katalogudveksling (CATEXE), for at skabe et bedre overblik. I dokumentet OIOUBL Basal Indkøbsproces i afsnit 2.2 Anvendelsen af OIOUBL-profiler side 9 i tabellen nederst er profil-id medtaget i figuren men indeholder "R" og eksisterer dermed ikke i dokumentet OIOUBL_GUIDE_PROFILER.pdf. Af navngivningen på side 10 fremgår hvorledes R anvendes, men tabellen på side 14 indeholder ikke profil-id Procurement-OrdSimR-BilSim-1.0, hvorfor tabellen ikke er udtømmende – hvilket den burde være.

Undersøges

Scenarierne OIOUBL Komplex Levering og OIOUBL Indkøbsproces for Komplekse Organisationer har i afsnit 2.2 Anvendelsen af OIOUBL-profiler samme opbygning som scenariet OIOUBL Basal Indkøbsproces og scenariet OIOUBLKompleks Betalingsproces har i afsnit 2.3 (som skal rettes til afsnit 2.2) samme opbygning som dokumentet OIOUBL Indkøbsproces for avancerede ordrer.

Undersøges

Alle scenarierne skal rettes til så afsnit 2.2 er ens og med udgangspunkt i dokumentet OIOUBL Katalogudveksling. Desuden skal Kapitel 2 i dokumentet OIOUBL Komplex Betalingsproces tilpasses så det i opbygning er som kapitel 2 i dokumentet OIOUBL Katalogudveksling.

Undersøges

OIOUBL_SCENARIE_COMPAY-DK.PDF

Side 28 nederst, feltet PaymentMeans. PaymentMeansCode har værdien 48, som ikke er defineret i Kodeliste PaymentMeansCode. Vi har tidligere noteret os at det burde være 49 jf. Kodelisten. Desuden har det ikke været muligt at identificere Kodelisten – hvor er den?

Undersøges - check også kodeliste

Kommentarer til Bilag 3: OIORASP

Side 6. Øverste kasse hedder "OIO RASP Profile 1.1". Skulle det ikke være 1.2?	Rettet
Side 8. Vi anser http protokollen for smtp protokollen langt overlegen hvad angår stabilitet og performance. Det er derfor positivt at SMTP protokollen kun er en option for en OIORASP udbyder.	Foreslås udfaset af andre ITST vil foranledige at der bliver lavet et notat om "digital evidence"
Side 12. Umiddelbart var det ikke muligt at finde IT- og Telestyrelsens vejledning til "digital evidence" på signaturer. Nærmere placering bør angives.	ITST vil foranledige at der bliver lavet et notat om "digital evidence"
Side 12. KMD mener ikke at den digitale signatur, som returneres fra RASP toolkit version 1.01 selvstændigt har juridisk gyldighed. Det vil være ønskeligt med en operativ vejledning til hvordan en anvender af RASP toolkit opnår "digital evidence".	ITST vil foranledige at der bliver lavet et notat om "digital evidence"
Side 15. Det vil være ønskeligt med et CustomHeader element af typen "AgreementId", således at afsender overfor modtager kan referere til en af flere mulige indgåede aftaler om behandling af dokumentet hos modtager. Feltet "EndpointContractUrl" fra UDDI registreringen kunne være velegnet som værdi i "AgreementId".	Specifik for KMD påtænkes ikke rettet
Side 15. "OIO RASP messages should include SenderPartyType and ReceiverPartyIdentifierType header blocks." Dette bør supporteres af RASP toolkit.	Dette er supporteret i 1.2
Side 15. I 2. sidste afsnit er "should" stavet med småt. Det bør være SHOULD for at være compliant med læsevejledningen side 8.	Rettet
Side 18. I skemaet for RASP custom headeren er angivet at ReceiverPartyIdentifierType og SenderPartyIdentifierType er mandatory. På side 15 angives at RASP messages "should include" disse. Altså optionelle.	Rettet på side 18 minOccurs="0"
Side 21. "but" i stedet for "by"	Rettet
Side 27. "SHOULD" i stedet for "should"	Rettet
Side 29. Godt diagram.	Ingen ændring

Kommentarer til Bilag 4: OIOUDDI

Generelt til Bilag 4:

Forståelse af dokumentet er betinget af indsigt af UDDI, som er en omfattende specifikation.

Der synes at mangle det sædvanlige afsnit med SHOULD, SHOULD NOT etc.

Designet synes at være forberedt for processer og procesroller. Men det fremgår ikke af dokumentet, om det også er implementeret. Kun af XML samplen fremgår det, hvordan man skaffer processer og proces-roller på en registrering.

Specifikt til Bilag 4:

Side 9: Det bør angives at et endpoint kan være OIORASP compliant udelukkende ved at anvende http protokollen.

Side 10: Figur 2 ville være klarere med overskrifter på kasserne.

Repræsentanter fra PEPPOL projektet har foreslået at ændre navngivningen af Bilag 4: OIOUDDI, til OIOSMI (Service Metadata Interface) for at sikre semantisk interoperabilitet mellem NemHandelsregistret og de tilsvarende registre i PEPPOL. ITST har valgt at imødekomme forslaget, således at bilag 4 til bekendtgørelsen får titlen OIOSMI – indholdet i bilaget forbliver uændret.

Ja

Rettet

Se tModeller

Beskrives i box

Ikke rettet

Side 11: Det er tilsyneladende et designvalg at et UDDI opslag kun skal give én række pr opslag af EAN/dokument type. Det vil klargøre læsningen at gøre opmærksom på de afledte krav, hvor disse optræder.

Side 16: "Specifying these lookups is beyond the scope of this profile". Dels er XML kode eksempelvis angivet i "Endpoint lookup example XML". Dels bør der andetsteds være operative anvisninger på brugen, hvis ikke det er indeholdt i dette dokument.

Side 20: Eksempel XML'en savner forklaring. Hvad betyder f.eks.:

```
<tModelBag>  
  <tModelKey>  
    uddi:2e0b404020-7a5e-8686-b33f54fd1f47  
  </tModelKey>  
</tModelBag>?
```

Er det en empty bag? Af hvad?

Side 23: Der er angivet en værdi: "clientRole". Dette er i uoverensstemmelse med værdierne "SupplierParty"/"CustomerParty" angivet på s 43.

Side 23: Det er fra XML ikke tydeligt hvordan den angivne ProcessRole referer til en Process. Formentlig er det fra den efterfølgende keyedReference, men det er ikke ret tydeligt.

Ved en søgning på identifikator + identifiertype + servicetype returneres de services fra UDDI'et som overholder disse parametre. Disse services kan man så kigge nærmere på for at se om der er afledte ting der sorterer den fra. Dette er fx ProcessDefinition. Søgningen er en standard UDDI v.3

Vi har lavet nyt eksempel og vi refererer til UDDI v3. spec.

Nej der er en tModel inden i. Vi referer til UDDI Spec og laver nyt eksempel
Vi vil lave nyt eksempel fra Live data og side 43 rettet til SellerParty og BuyerParty

Nyt XML eksempel

Side 23: Er det meningen at de forretningsrelaterede processer (Procurement-BilSim-1.0 f.eks.) efterfølgende skal stå som denne keyedReference på denne måde?

Side 43: Uoverensstemmelse med "clientRole" s. 23.

ProcessDefinition for Procurement-BilSim-1.0 er refereret fra ProcessRoleDefinition (Procurement-BilSim-1.0 BuyerParty og Procurement-BilSim-1.0 SellerParty). Se i øvrigt diagram side 8 til 12 Rettet til SellerParty og BuyerParty

Kommentarer til høringsmaterialet i øvrigt

Information til IT-udviklere

Kilde: <http://www.itst.dk/arkitektur-og-standarder/infrastruktur-og-felles-losninger/nemhandel/information-til-it-udviklere>

KMD foreslår at de garanterede opetider på kritiske servere offentliggøres. Dvs. OIOUDDI og OCSP (OCSP og LDAP servere).

KMD foreslår at procedurer og forretningsgange i forbindelse med opdagelse af sikkerhedshuller i RASP toolkit offentliggøres.

KMD finder det meget positivt at: "... man kan som udvikler benytte sig af den profilregistrerings webservice som er under udvikling af IT- og Telestyrelsen, og som forventes offentliggjort efter sommerferien 2009...", da den nuværende fremgangsmåde er unødigt kompleks.

Generelt er serverne oppe i normal arbejdstid - vi vil måske senere offentliggøre yderligere beskrivelser af opetider Det overvejs hvordan en hensigtsmæssig offentliggørelse kan foregå

Tak

Information til vareleverandører

Kilde: <http://www.itst.dk/arkitektur-og-standarder/infrastruktur-og-felles-losninger/nemhandel/betydning-for-leverandorer-af-en-endret-bekendtgorelse>

KMD mener ikke at den digitale signatur, som returneres fra RASP toolkit version 1.01 alene har samme juridiske gyldighed som en kvittering på et anbefalet brev. ITST vil foranledige at der bliver lavet et notat om "digital evidence".

Det vil være ønskeligt med en operativ vejledning til, hvordan en anvender af RASP bliver lavet et notat om "digital evidence".

Generelt

Alle nedennævnte Guide-lines bør under afsnit 1.4 Referencer: "Generelle tværgående guidelines" have indføjet:

"OIOUBL Udfyldelse af instanser G41".

Bekendtgørelse:

OIOUBL ApplicationResponse

OIOUBL Invoice

OIOUBL CreditNote

OIOUBL Reminder

Udenfor bekendtgørelse:

OIOUBL Orders

OIOUBL OrderChange

OIOUBL OrderCancellation

OIOUBL OrderResponse

OIOUBL OrderResponseSimple

OIOUBL Catalogue

OIOUBL CatalogueDeletion

Rettet